

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации ГРИНЁВОЙ М. И.
«Произведения Эдисона Денисова для голоса с сопровождением
в контексте идей авангарда второй половины XX века».

Специальность — 17.00.02

Музыкальное наследие Эдисона Денисова давно и прочно занимает место одной из областей повышенных научных интересов со стороны музыковедов-исследователей. Об этом говорят монографии, диссертации, сборники статей, тематические конференции, документальные материалы. Казалось бы трудно найти еще не затронутые территории среди этого обилия научной информации.

При всём этом автору удалось найти собственный ракурс в подходе к творчеству композитора, тему ее работы можно кратко обозначить как авангардные черты вокальной музыки Э. Денисова. Этот ракурс нов и актуален тем, что позволяет осветить такие стороны наследия композитора, которые в научной литературе не попадали в поле зрения исследователей, по крайней мере не ставились во главу угла, не являлись объектом специального рассмотрения.

М. И. Гринёву интересует, прежде всего, вокальный мелос, его интонационная основа, его рисунок, а также соотношение его со структурой текста в непосредственной связи с новейшими на тот момент техниками композиции. Сюда же относится и анализ становления вокального мелоса: от традиционных, вполне кантиленных форм ранней лирики Э. Денисова — к экспрессивной вокальной пластике сочинений авангардной поры и к дальнейшему синтезу разных подходов и традиций в поздних опусах.

Наряду с этим автор диссертации привлекает широкий контекст, своего рода панораму творческой деятельности композитора, от его просветительства и активного участия в развитии авангардного движения в нашей стране — до такой области, как научно-публицистическое наследие,

рассматриваемое в свете авангардных идей Денисова, отразившихся в его вокальном мелосе.

Таким образом, расширенный круг проблематики в сочетании с индивидуальными аспектами избранной ключевой темы являются привлекательными сторонами диссертации М. И. Гриневой. Правда в подобной широте таится опасность переноса центра тяжести с главной линии исследования к контекстам. По автореферату трудно судить, преодолел ли автор эту опасность. Возможно, при ознакомлении с самой диссертацией такой вопрос не возник бы.

В качестве замечания выражу несогласие с периодизацией творчества Денисова, точнее с тем, как исследователь характеризует отдельные его этапы. На с. 17 автореферата М. И. Гринёва пишет; «1961–1970 — период самообразования, серийный период в творчестве; 1971–1979 — период “обретения себя”». С такой оценкой периода 60-х годов трудно согласиться. Ведь уже в 60-е годы Денисовым созданы первые вершинные произведения, такие как «Солнце инков» (1964), «Плачи» (1966), Второе фортепианное трио (1971), в которых показал себя крупным мастером и вполне «обрёл себя». А то, что его письмо в дальнейшем не раз меняло облик, — явление симптоматичное для XX века. Какой подлинный стиль у Пикассо или Стравинского, о каком их этапе можно говорить как об обретении себя? Это замечание имеет, впрочем, частный характер и никак не влияет на высокую оценку работы.

На основе автореферата можно заключить, что диссертация Гриневой М. И. отвечает всем требованиям Высшей Аттестационной Комиссии, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата искусствоведения.

Катунян М. И., кандидат искусствоведения,
доцент кафедры теории музыки
Московской государственной консерватории
им. П. И. Чайковского.



10.08.79
Подпись доц. Катунян М. И.
Директор по учебной работе
Иванов А. Е.