

УТВЕРЖДАЮ:  
И.о. ректора Новосибирской  
государственной консерватории  
имени М.И. Глинки,  
Профессор К.М. Курленя



## ОТЗЫВ

**Ведущей организации на диссертацию Коккезовой Айшат Мамедьяевны  
«Музыкально-общественная деятельность М.Л. Пресмана и ее роль в  
развитии музыкальной культуры Ростова-на-Дону в конце XIX – начале XX  
века», представленную на соискание ученой степени кандидата  
искусствоведения**

**Специальность 17.00.02 – Музыкальное искусство**

Формирование представлений о музыкальной культуре России во всей ее полноте становится возможным только в результате изучения фактов и процессов, происходящих на региональном уровне. Диссертация Айшат Мамедьяевны Коккезовой, объектом исследования в которой выступает музыкальная культура Ростова-на-Дону конца XIX – начала XX века, с одной стороны, раскрывает важный период практически неисследованной биографии Матвея Леонтьевича Пресмана – видного деятеля музыкальной культуры России, с другой – устраняет очередное белое пятно на карте музыкальной истории. В этом плане она вписывается в тот самый «антропологический поворот», осуществленный отечественной исторической наукой на рубеже XX-XXI столетий, в русле которого становится очевидным: история творится действиями людей в процессе их межличностных коммуникаций. Отсюда – ведущая роль биографического метода, задействованного в труде диссертантки. Наряду с методами историко-культурной реконструкции, сравнительного анализа и др., данный подход позволил автору найти адекватные основной цели пути осмысления темы, актуальность которой не вызывает сомнений.

Работа, выполненная в русле традиций музыкально-исторического краеведения, заложенного трудами Б.В. Асафьева, А.Н. Сохора, М.А. Этингера, базируется на обширном материале, представленном извлеченными из архивов (в

том числе и личных) и впервые введенными в научный оборот документами. Соответственно, в проблематике диссертации, при всей ее многоаспектности, объединяющей является сверхзадача: восполнение пробелов в изучении процессов развития отечественного музыкального искусства с позиций музыкальной провинциологии – новой ветви российского краеведения. Формированию облика исследования способствует солидный массив различного рода источников (около 400), непосредственно задействованных в тексте диссертации, а также масштабное приложение, обладающее информационной самоценностью.

Диссертация А.М. Коккезовой имеет выверенную и логичную структуру, обусловленную целями и задачами рецензируемого труда. В трёх главах последовательно раскрывается многогранность предмета исследования – ростовского периода жизни и деятельности М.Л. Пресмана. Здесь можно отметить умение соискателя убедительно отразить все составляющие деятельности ученика Н. Зверева и В. Сафонова, друга С. Рахманинова и А. Скрябина, прекрасного педагога и организатора. В итоге не только сформировано наглядное представление о музыкальной культуре города, но и углублено понимание процессов, происходивших на общероссийском уровне.

Одновременно возникает и первый повод для приглашения автора к дискуссии с целью выяснения, насколько уместно в диссертационном исследовании столь лаконичное и интригующее название одного из разделов Главы II: «Конфликт».

В Главе I, посвященной выявлению роли М.Л. Пресмана в становлении профессионального музыкального образования, фактически представлен сам процесс этого становления, во многом обусловленный подвижнической деятельностью музыканта. Автор справедливо отмечает, что «период с 1896 по 1912 год имел большое значение как в жизни Пресмана, так и города» (с. 58)

В изложении материала впечатляют детали, благодаря которым осознается реальность событий и явлений, их хроникальность. Приходит понимание причинно-следственных связей в формировании интенсивной музыкальной жизни Ростова-на-Дону, сути конфликтов, столкновения интересов. Но главное – складывается живой

образ эпохи, созданный поступками конкретных людей.

В результате проведенного в данной главе добросовестного и детального анализа организационной деятельности М.Л. Пресмана, становятся очевидными истоки и причины современного успешного функционирования музыкального образования в Ростове-на-Дону, наличие преемственности традиций в обозначенной сфере.

В Главе II, продолжающей линию презентации лидерских качеств музыканта, М. Л. Пресман предстает как «главный организатор концертной жизни Ростова» (с. 61). Объективность подобного высказывания не вызывает сомнений, так как автор не увлекается собственными оценками и эпитетами, а строго следует документам того периода и иным источникам. За ними стоят имена и факты, подкреплённые сотнями подлинных свидетельств, нередко в новом, неизвестном ранее ракурсе представляющих нам известных деятелей отечественной музыкальной культуры – А. Скрябина, С. Рахманинова, В. Сафонова, А Глазунова и др. В итоге со всей очевидностью вырисовывается антропологический аспект проблемы взаимодействия музыкально-культурного центра и конкретного региона, актуальный для отечественной музыкальной провинциологии и требующий специального масштабного исследования.

Красноречива и статистика, характеризующая деятельность музыканта-организатора в качестве директора местного отделения ИРМО: «за 16 лет директорства Пресмана было проведено более 80 квартетных собраний, примерно столько же ученических вечеров, 22 симфонических концерта, 17 оперных спектаклей, более 20 различных концертов» (с. 62).

Отличительной особенностью Главы III, характеризующей М. Пресмана-педагога, является актуальность проблематики не только с точки зрения историко-культурной, но и с позиций современной музыкальной педагогики. Детальное выявление его педагогических принципов, анализ подходов к редакторской работе – все это дает возможность сравнить методику, основы которой закладывались в классах Н. Зверева и В. Сафонова, с установками современной музыкально-педагогической теории и практики.

Автор справедливо акцентирует развитие М. Пресманом заложенных В. Сафоновым тенденций к преодолению свойственного московской школе увлечения «виртуозным стилем» (с. 124-125). В этом плане показательны нестандартные рекомендации М. Пресмана по ансамблевой работе над гаммами – с аккомпанементом педагога (с. 135-136), позволяющие подходить к гаммам с художественными задачами и «уже с первых уроков участвовать в исполнении многоголосной музыки, развивать гармонический слух параллельно с мелодическим» (с. 136).

Завершая характеристику многогранной деятельности М. Пресмана, А.М. Коккезова выполняет анализ его интенсивной, плодотворной редакторской работы, о которой современники отзывались в высшей степени положительно. С присущей автору скрупулезностью, она подтверждает свои наблюдения многочисленными источниками, многие из которых впервые включены в исследовательское поле.

Анализ диссертации показал, что характерной особенностью данного труда является заложенный в нем потенциал. Она может стать надежным фундаментом для исследователей, разрабатывающих самые различные проблемы – от историко-биографических до теоретико-концептуальных.

Однако обозначим ряд дискуссионных моментов, требующих прояснения.

1. Во-первых, это замечания, обусловленные не всегда корректным отношением автора к понятийному аппарату. Так, в названии диссертации зафиксировано понятие «музыкальная культура». При этом в положениях, выносимых на защиту, оно отсутствует, вместо него возникла «художественная культура» (с. 13), предполагающая охват гораздо более широкого диапазона культурных явлений, не представленных в диссертации. Попутно отметим, что присутствие в названии работы упомянутого понятия предполагает более активное внимание к культурологическому аспекту, предопределяющему соответствующие методологические подходы и концепции. Думается, автор вполне обоснованно избегает в тексте своей диссертации использования подобного ракурса, нарушающего границы источник-краеведческой

направленности данного труда. Однако при этом уместнее было бы избежать понятия «культура» и в самом названии.

2. На с. 4 диссертации указывается дата обретения Русским музыкальным обществом статуса «Императорского» – 1873 год. Но известно, что в этом году был принят Второй устав ИРМО, а императорским оно стало четырьмя годами ранее.

3. Второй момент в определенной степени является продолжением первого. На с. 26 отмечается: «Ко времени открытия классов в Ростове в системе образования РМО определились три ступени учебных заведений: низшая (классы), средняя (училище), высшая (консерватории)». Подчеркнем, время открытия классов в Ростове – 1894 год. И, как обещает автор на с. 4, обозначения РМО и ИРМО будут различаться «в зависимости от даты». Следовательно, в данном случае уместной была бы аббревиатура ИРМО, даже с учетом даты, обозначенной в самой диссертации.

4. В процессе рецензирования возник также вопрос, нацеленный, скорее, на перспективу дальнейшего исследования деятельности М.Л. Пресмана в Ростове-на-Дону:

- Знакомы ли автору публикации Н.К. Пиксанова? Можно ли предположить (согласно концепции, разработанной в исследованиях Н.К. Пиксанова), что трудами музыканта-энтузиаста М.Л. Пресмана на юге России (в Ростове-на-Дону) было сформировано одно из «культурных гнезд»?

Высказанные замечания, вопросы и уточнения – результат заинтересованного прочтения добросовестного и кропотливого исследования А.М. Коккезовой.

Не подлежит сомнению, что материалы диссертации будут востребованы в исследовательской практике, в учебном процессе на различных уровнях музыкального и культурологического образования, а также интересны краоведам – специалистам и любителям, интересующимся историей и культурой региона.

Изложенное позволяет утверждать, что представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения диссертация Айшат Мамедьяевны

Коккезовой обладает актуальностью и выраженной новизной.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные положения диссертации нашли отражение в восьми публикациях автора (из которых четыре – в рекомендованных ВАК изданиях).

Диссертация Коккезовой Айшат Мамедьяевны «Музыкально-общественная деятельность М.Л. Пресмана и ее роль в развитии музыкальной культуры Ростова-на-Дону в конце XIX – начале XX века» соответствует требованиям пп. 9, 10 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04. 2016) предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Отзыв ведущей организации ФГБОУ ВО «Новосибирская государственная консерватория имени М.И.Глинки» составлен профессором кафедры музыкального образования и просвещения, доктором искусствоведения Мариной Николаевной Дрожжиной. Обсужден и одобрен на заседании кафедры 25 мая 2017 года (протокол № 7).

Доктор искусствоведения,  
профессор  
Дрожжина Марина Николаевна

Зав. кафедрой музыкального  
образования и просвещения,  
кандидат искусствоведения,  
доцент Робустова Людмила Павловна

ФГБОУ ВО «Новосибирская государственная  
консерватория имени М.И. Глинки»  
Адрес организации: 630099 ул. Советская, д. 31  
Телефон: тел. (383) 222-42-16  
e-mail: info@nsglinka.ru веб-сайт: <http://www.nsglinka.ru/>



Подпись: *Ермишова М. А.*  
*Рейсезовой Л. П.*  
УДОСТОВЕРЯЮ:  
Ст. инспектор  
по кадрам *Русаева Т. Б.*