

ПРИНЯТО

Решением Ученого совета
ФГБОУ ВО РГК им. С. В. Рахманинова
протокол № 1 от 10 сентября 2014 года

с изменениями, одобренными и
утвержденными
Решением Ученого совета
ФГБОУ ВО РГК им. С. В. Рахманинова
протокол № 1 от 30 сентября 2015 года

УТВЕРЖДЕНО
Приказом ректора
ФГБОУ ВО РГК им. С. В. Рахманинова
№ 348 от 1 октября 2015 года

ПОЛОЖЕНИЕ

**о научном докладе обучающихся, осваивающих программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
ФГБОУ ВО «Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова»**

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о научном докладе аспиранта разработано в соответствии с:

- Федеральным Законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,
- Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;
- Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»;
- Постановлением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723 «Об особенностях присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий лицам, признанным гражданами Российской Федерации в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя»;
- Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение, утвержденным приказом Минобрнауки России от 30.07.2014 г. № 909;
- Уставом и другими локальными актами федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова» (далее – Консерватория).

1.2. Настоящее положение регламентирует требования к структуре и механизму оценивания научного доклада, являющегося неотъемлемой частью государственной итоговой аттестации аспиранта.

1.3. Научный доклад содержит основные результаты подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной по специальности научных работников – 17.00.02 – музыкальное искусство. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна соответствовать паспорту указанной научной специальности и иным критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата искусствоведения. По результатам представления научного доклада государственная экзаменационная комиссия дает заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите.

1.4. Тема научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта должна соответствовать:

- области профессиональной деятельности аспиранта;
- объектам профессиональной деятельности аспиранта;
- основным видам профессиональной деятельности аспиранта.

1.5. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы

2. Требования к структуре и содержанию научного доклада

2.1. Структура научного доклада должна отражать логику диссертационного исследования и обеспечивать единство и взаимосвязанность элементов его содержания.

2.2. Обязательными структурными элементами научного доклада являются введение, основная часть, заключение.

2.3. Во введении отражаются:

– обоснование выбора темы исследования, в том числе ее актуальности, научной новизны и/или практической значимости; раскрывается суть проблемной ситуации, аргументируется необходимость оперативного решения поставленной проблемы для данной отрасли науки или практики; определяется степень разработанности темы (с обязательным указанием концептуальности, теоретико-методологических оснований существующих подходов, лакун в изучении проблемы);

– научная новизна – подразумевает новый научный результат, новое решение поставленной проблемы;

– практическая и теоретическая значимость исследования – определяется возможностями прикладного использования его результатов (с указанием области применения);

– объект и предмет исследования: объектом исследования является та часть реальности (процесс, явление, знание, порождающие проблемную ситуацию), которая изучается и/или преобразуется исследователем; предмет исследования находится в рамках объекта, это те его стороны и свойства, которые непосредственно рассматриваются в данном исследовании;

– цель и задачи исследования: целью исследования является решение поставленной научной проблемы, получение нового знания о предмете и объекте; задачи исследования определяются поставленной целью (гипотезой) и представляют собой конкретные последовательные этапы (пути и средства) решения проблемы;

– теоретико-методологические основания и методы исследования: обосновывается выбор той или иной концепции, теории, принципов, подходов, которыми руководствуется аспирант; описывается терминологический аппарат исследования; определяются и характеризуются конкретные методы решения поставленных задач, методика и техника проведения эксперимента, обработки результатов и т.п.;

– обзор и анализ источников: под источниками научного исследования понимается вся совокупность непосредственно используемых в работе материалов, несущих информацию о предмете исследования; к ним могут относиться опубликованные и неопубликованные (архивные) материалы, которые содержатся в официальных документах, проектах, научной и художественной литературе, справочно-информационных, библиографических, статистических изданиях, диссертациях, текстах, рукописях, отчетах о научно-исследовательской работе и опытных разработках и т.п.; особая разновидность источников – кино- и видеофильмы, фонограммы, электронные банки и базы данных, информационно-поисковые системы в интернете;

В докладе дается классификация и краткая характеристика каждого вида источников, указывается их доступность, освоенность и репрезентативность, проводится верификация и обосновывается выбор методов работы с каждым видом источников.

– рамки (границы) исследования: указываются допущения и ограничения, определяющие масштаб исследования в целом (по времени, пространству, исходным данным);

– обоснование предложенной структуры диссертации: структура (деление на разделы, главы, наличие приложений) работы должна соответствовать поставленным задачам исследования;

– апробация результатов исследования: указывается, на каких научных конференциях, семинарах, круглых столах докладывались результаты исследований, включенные в выпускную квалификационную работу.

2.4. Основная часть научного доклада состоит из нескольких логически завершенных разделов, которые могут разбиваться на параграфы и пункты. Каждый из разделов посвящен решению одной из задач, сформулированных во введении, и заканчивается выводами, к которым пришел автор в результате проведенных исследований. Количество разделов не может быть менее двух. Названия разделов должны быть краткими и точно отражать их основное содержание. Название разделов не может повторять название диссертации.

2.5. В заключении формулируются:

– конкретные выводы по результатам исследования, в соответствии с поставленными задачами, представляющие собой решение этих задач.

– основной научный результат, полученный автором в соответствии с целью исследования (решение поставленной научной проблемы, получение/применение нового знания о предмете и объекте).

– возможные пути и перспективы продолжения работы.

2.6. Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки научного исследования, его ход и полученные результаты.

2.7. Язык и стиль научного доклада:

– особенностью стиля научного доклада является смысловая законченность, целостность и связность текста, доказательность всех суждений и оценок. К

стилистическим особенностям письменной научной речи относятся ее смысловая точность (стремление к однозначности высказывания) и краткость, умение избегать повторов и излишней детализации;

– язык научного доклада предполагает использование научного аппарата, специальных терминов и понятий, вводимых без добавочных пояснений; в случае если в работе вводится новая, не использованная ранее терминология, или термины употребляются в новом значении, необходимо четко объяснить значение каждого термина; в то же время не рекомендуется перегружать научный доклад терминологией и другими формальными атрибутами «научного стиля»; они должны использоваться в той мере, в какой реально необходимы для аргументации и решения поставленных задач.

3. Процедура представления и механизм оценивания научного доклада

3.1. Подготовленная научно-квалификационная работа (диссертация) оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации (Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней").

3.2. Тексты научно-квалификационных работ (диссертаций), прошедшие обсуждение на соответствующей выпускающей кафедре и получившие положительное решение о допуске к государственной итоговой аттестации, представляются:

– в электронном виде (формат word) для проверки на объем заимствования;
– в печатном виде в 2-х экземплярах и в электронном виде (формат pdf) не позднее чем за 10 дней до защиты для прохождения процедуры рецензирования.

3.3. Научно-квалификационные работы подлежат внутреннему рецензированию. Для проведения внутреннего рецензирования назначаются два рецензента из числа научно-педагогических работников Консерватории, имеющих ученые степени по соответствующей специальности научных работников.

3.4. Не позднее чем за пять календарных дней до представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы в государственную экзаменационную комиссию передаются в письменном виде отзыв научного руководителя и рецензии, с которыми в обязательном порядке ознакамливаются авторы научно-квалификационных работ.

3.5. Представление аспирантами научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

Защита научного доклада носит характер научной дискуссии и проходит в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной и педагогической этики.

3.6. Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

– информация председателя ГЭК о выпускнике (ФИО), теме работы, руководителе, рецензентах;
– выступление выпускника с научным докладом (10 – 15 минут);
– вопросы, заданные членами ГЭК по теме работы и ответы на них;

- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта;
- выступление рецензентов (или зачитывание рецензии);
- ответ аспиранта на вопросы рецензентов;
- дискуссия, в которой может принять участие любой присутствующий на защите;
- заключительное слово аспиранта.
- обсуждение научного доклада членами ГЭК;
- вынесение и объявление решения ГЭК о соответствии научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации диссертации к защите.

3.7. На каждого аспиранта, представившего научный доклад, заполняется протокол. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии о научно-квалификационной работе, уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. Протокол подписывается теми членами государственной экзаменационной комиссии, которые присутствовали на заседании.

3.8. В протокол вносится одна из следующих оценок научного доклада аспиранта:

– *«отлично»* - научно-квалификационная работа полностью соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите: актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в области музыкального искусства; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование НКР, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования, глубоко и содержательно проведен анализ полученных результатов эксперимента; текст НКР отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения.

– *«хорошо»* – научно-квалификационная работа соответствует квалификационным требованиям и рекомендуется к защите с учетом высказанных замечаний без повторного заслушивания: достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет должного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет должной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулированы научная новизна и теоретическая значимость; основной текст НКР изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы.

– *«удовлетворительно»* – научно-квалификационная работа в целом соответствует критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на

соискание ученой степени кандидата искусствоведения, но рекомендуется к доработке: актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте диссертации имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими.

– *«неудовлетворительно»* - научно-квалификационная работа не соответствует квалификационным требованиям: актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме; отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме; в работе имеется плагиат. Работа не соответствует требованиям к структуре и объему, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

3.9. Решение о соответствии научного доклада квалификационным требованиям принимается простым большинством голосов членов Государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии (в случае отсутствия председателя – его заместитель) обладает правом решающего голоса.

3.10. Если по результатам защиты научного доклада ГЭК дает оценку защите научного доклада не ниже «хорошо», структурное подразделение Консерватории оформляет заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения. В случае получения аспирантом по результатам представления научного доклада оценки «удовлетворительно» научно-квалификационная работа (диссертация) на соискание ученой степени кандидата искусствоведения после доработки проходит обсуждение в соответствующем структурном подразделении, после чего может получить заключение о рекомендации научно-квалификационной работы (диссертации) к защите на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.