

Отзыв  
официального оппонента – доктора искусствоведения, доцента  
**Петрова Владислава Олеговича** –  
о диссертации **Пчелинцева Анатолия Васильевича**  
**«Феномен аранжировки: история, теория, практика»**,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора искусствоведения  
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство

В области культуры и искусства человечество на всем своем историческом пути сталкивалось с такими понятиями, как канон и различные формы его воплощения. Это свойственно деятельности человека в различных видах искусства – в архитектуре, живописи, поэзии, литературе и, естественно, в музыке. Таким образом, можно говорить, что данная проблема носит фундаментальный характер, и в этом смысле актуальность исследования А.В. Пчелинцева «Феномен аранжировки: история, теория, практика» не вызывает сомнений. Автор в данной работе представляет всеобъемлющую картину «широкого круга явлений, связанных с генезисом и эволюцией феномена аранжировки» (с. 3, Автореферат), что весьма своевременно.

Проблемы, поднимаемые исследователем, потребовали применения современной методологии, которая носит комплексный характер и опирается на сравнительно-исторический, искусствоведческий, источниковедческий, текстологический и культурологический подходы, а также академические и современные достижения отечественной и зарубежной гуманитарной науки в целом. Прежде всего, представлены наиболее ранние методы изучения трансформации музыкальных первоисточников (Э. Ганслик, Р. Франц, С. Тейлор и др.). Особую роль сыграли традиции немецкой и итальянской школ в лице авторитетных исследователей – Е. Фридлиндера, О. Баумана, Ф. Мунтера, А. Мантелли, В. Теренцио и др. Большую роль сыграли исследования известных отечественных музыкантов и ученых Г. Когана, Я. Мильштейна, Л. Ройзмана, Б. Бородина, Н. Иванчей и др. Важно отметить,

что при изучении принципов функционирования транскрипторской сферы в различных видах музыкальной деятельности автор опирается на имманентные методы, свойственные этим видам музицирования. В области хоровой аранжировки используются подходы, сформулированные в работах Н. Васильевой, О. Девуцкого, О. Коловского; народно-певческого искусства – И. Земцовского, Н. Шахназаровой. Выбор комплексных методов определяет и подтверждает достоверность полученных в диссертации результатов.

На наш взгляд, цель работы – создание «целостной картины генезиса и эволюции феномена аранжировки как метода творчества в исторической динамике» (с. 11) – достигнута. Этому в немалой степени способствовало четкое определение проблемного поля, которое нашло выражение в формулировке задач исследования: теоретическое осмысление понятия «аранжировка» в историческом контексте, процесс развития аранжировки как метода творчества (в том числе, в музыкальной культуре Средневековья и Возрождения), а также выявление особенностей работы с первоисточником в композиторской практике XVIII-XIX столетий, народно-певческом искусстве, народно-инструментальном исполнительстве, хоровой музыке. Кроме того, представлен анализ джазовой и компьютерной аранжировки.

Заслуживает внимания уникальный материал исследования, в числе которого рукописи XV века. Интересными представляются обработки образцов шотландского, ирландского и валлийского мелоса в творчестве Й. Гайдна и Л. Бетховена, не получившие должного внимания до сегодняшнего дня ни в отечественном, ни в зарубежном музыкознании. Естественным следствием изучения данной сферы в творчестве названных композиторов стал сравнительный анализ их методов с аналогичной областью творчества русских композиторов – М. Балакирева, П. Чайковского, Н. Римского-Корсакова, А. Лядова.

Данная работа является важным научным достижением, поскольку представляет собой новое направление в науке, связанное с такой обширной

областью, как теория и практика музыкальной транскриптологии, что подтверждает и научная новизна исследования. На основе этимологического и лексико-семантического сравнительного анализа показана роль аранжировки в качестве родового понятия в различных видах музыкальной деятельности. Это позволяет сделать вывод о ее надсистемном характере и функционировании в качестве исходного кода доступа к системе понятий транскрипторской сферы. Благодаря особому вниманию к историко-культурному контексту отчетливо отражен процесс развития методов трансформации от ранних форм до современных принципов работы с первоисточником в различных видах творческой деятельности. Впервые в результате сравнительного анализа представлена эволюция методов работы с фольклорным первоисточником на примере творчества зарубежных и русских композиторов, при этом вводятся в научный обиход произведения Й. Гайдна и Л. Бетховена (обработки кельтского мелоса), находившиеся на периферии отечественного и зарубежного музыкознания. Сформировано представление о многомерной и многоплановой картине функционирования методов аранжировки в различных областях музыкальной деятельности (хоровом, народно-певческом, народно-исполнительском искусстве, джазе, компьютерной музыке).

Научная гипотеза и положения, выносимые на защиту, сформулированы логично и не вызывают сомнений. Теоретическая и практическая значимости, указанные в тексте диссертации, бесспорно, актуальны.

Структура работы обоснована и соответствует заявленным цели и задачам: она состоит из Введения, семи Глав, Заключения, Списка литературы (всего 340 наименований, из них 121 на иностранных языках), трех Приложений, которые имеют особую теоретическую ценность. Каждый раздел главы содержит ключевые выводы по рассматриваемой проблеме.

В ходе чтения работы у оппонента возник ряд вопросов и замечаний:

1. Аранжировка на страницах диссертации имеет разное понятийное определение. Так, на с. 4 она характеризуется как вид художественного творчества и метод работы с первоисточником, на с. 19 – как метод художественного творчества, на с. 28 – как метод преобразования первоисточника, на с. 331 – как метод творчества и вид композиции. В итоге, аранжировка – это вид или метод и вид/метод чего?

2. В чем различие понятий «первоисточник» и «первообразец» или они используются в работе как синонимы? На с. 18 употребляются понятия «оригинал» и «переизложение»: в чем отличие первоисточника от оригинала, а аранжировки от переизложения? Скорее всего, нужно было в работе указать что понимать читателю как синонимы, а что нет – иначе получается абсолютный терминологический дисбаланс.

3. В работе указано несколько разновидностей транскрипторской сферы. Могут ли вариации как жанр или форма и вариативность как способ работы с первоисточником быть видом этой сферы?

4. На с. 69 используется новое понятие – «аранжировочно-транскрипторская сфера». В чем его отличие от встречаемого до этого понятия «транскрипторская сфера»?

5. На с. 98 утверждается, что истоки метода творчества, связанного с переработкой, трансформацией, переосмыслением заданной модели, лежит в музыкальной практике Средневековья. Так ли это? Не было ли подобных истоков в Античности?

6. На с. 105 отмечается, что И.С. Бах делал заимствования из собственных ранее созданных светских сочинений, используя их в мессах. Это тоже можно назвать транскрипцией? В чем разница между понятиями «транскрипция» и «цитата»/«самоцитата»?

7. Основным материалом для Главы 4 стал фольклорный первоисточник, который рассматривается в произведениях композиторов 18-19 вв. А в творчестве этих же авторов не используются ли не фольклорные

первоисточники? Можно привести примеры и обосновать почему они не стали материалом для исследования, носящего обобщенное название?

8. Что касается замечаний, то они сводятся, в первую очередь, к отсутствию унификации – и в расставлении тире-дефисов, точек, запятых, пробелов, и в оформлении литературы.

Все вопросы носят, скорее, уточняющий характер. Вышеизложенное позволяет дать высокую оценку представленной работе и сделать вывод о том, что диссертация «Феномен аранжировки: история, теория, практика» является самостоятельным завершённым исследованием, соответствующим критериям пп. 9, 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 года, а ее автор – Пчелинцев Анатолий Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Доктор искусствоведения, доцент,  
профессор кафедры теории и истории музыки  
Астраханской государственной консерватории  
Владислав Олегович Петров



«12» сентября 2021 года

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Астраханская государственная консерватория»  
Адрес: 414000, г. Астрахань, ул. Советская, 23  
Телефон/факс 8 (8512)519311  
e-mail места работы: [astracons@mail.ru](mailto:astracons@mail.ru)  
e-mail личный: [petrovagk@yandex.ru](mailto:petrovagk@yandex.ru)  
тел. личный: 8 (8512)335432  
веб-сайт организации: <http://astracons.ru>

Подпись В. О. Петрова заверяю  
Начальник отдела кадров



Н.А. Ашимова