

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Козубовой Алевтины Сергеевны
«Теория и практика фуги в творчестве Джованни Баттиста Мартини»,
представленной на соискание учёной степени кандидата искусствоведения
(специальность 17.00.02 — «Музыкальное искусство»)

Трактат о контрапункте Джованни Баттиста Мартини входит в число важнейших в своей области музыкально-теоретических трудов XVIII века, наряду со «Ступенями к Парнасу» Иоганна Йозефа Фукса, «Совершенным капельмейстером» Иоганна Маттезона и «Трактатом о фуге» Фридриха Вильгельма Марпурга. При этом, в отличие от трудов, по крайней мере Фукса и Марпурга, трактат Мартини почти не удостоивался внимания отечественных исследователей. Между тем, для ученого, занимающегося отечественной музыкальной культурой, учение падре Мартини представляет собой несомненный интерес поскольку среди его учеников было несколько виднейших русских композиторов последней трети XVIII века. Таким образом, исследование Алевтины Сергеевны Козубовой видится важным и актуальным.

Перечень учеников из России, которых упоминает в представленном автореферате А. С. Козубова [с. 30], следует уточнить: Евстигней Фомин, все-таки, не был непосредственным учеником падре Мартини, а учился у его ученика и, впоследствии, преемника Станислао Маттеи¹. Зато достоверно известно, что под руководством Мартини с 1779 по 1782 год учился Пётр Скоков, который, как и Фомин, был направлен Петербургской Академией художеств пенсионером в Болонью². Что касается Дмитрия Бортнянского, то он был петербургским учеником Бальдассаре Галуппи и отправился с ним в Италию, где провел десять лет. М. Г. Рыцарева в своей монографии о Бортнянском (2015) факт его обучения у Мартини не упоминает. Но если Бортнянский и не учился в Болонской филармонической академии, представительство школы Мартини в русской музыке конца XVIII века оказывается весьма солидным. Рассмотрение фуг Березовского, а также Фомина и Скокова (если обнаружатся их хоровые концерты, которые сейчас считаются утраченными) в свете учения о фуге падре Мартини может стать перспективным направлением дальнейших исследований.

¹ Порфирьева А. Л. Скоков Пётр Алексеевич // Музыкальный Петербург : Энциклопедический словарь. XVIII век. Кн. 3. — СПб., 1999. — С. 100–102.

² Порфирьева А. Л. Фомин Евстигней Ипатьевич // Музыкальный Петербург : Энциклопедический словарь. XVIII век. Кн. 3. — СПб., 1999. — С. 196.

Среди наиболее полезных разделов работы А. С. Козубовой можно отметить перевод первой части «Очерка о фугированном контрапункте» падре Мартини. Такой перевод является сложной научной работой: здесь требуется не только ясное понимание предмета (фуги), но и погружение в историю музыкальной теории. Термины с ходом времени меняли свое значение, и для адекватного перевода требуется не просто знать, что означает данный термин сегодня, но и представлять то значение, которое в него вкладывал Мартини. Если перевод А. С. Козубовой выполнен с учетом этих условий, он, несомненно, усиливает практическую значимость ее диссертации.

Текст автореферата А. С. Козубовой не свободен от погрешностей, подчас связанных с небрежным словоупотреблением, а иногда — с неточными формулировками. Например, на стр. 20 говорится о *совмещении* двух вариантов темы: начального в пропосте и ритмически варьированного в риспосте. Однако слово «совмещение», по крайней мере, в отношении фуги, подразумевает одновременное звучание: достаточно вспомнить хотя бы термин «совместная экспозиция». Диссертантка же явно имеет в виду соединение разных вариантов темы по горизонтали, то есть их последовательность.

На стр. 32 контрапункт и фуга названы среди полифонических жанров, однако отнесение контрапункта к жанру представляется сомнительным.

Недоумение вызывает и формулировка на стр. 21: «К XVIII веку *sonata da chiesa* и *sonata da camera* уступают место сонате гомофонного содержания». Можно не вдаваться в вопрос о времени бытования жанров сонаты *da chiesa* и *da camera*, но нельзя не отметить, что понятие «гомофонный» в теории музыки приложимо к фактуре, складу, форме, стилю, но никак не к содержанию.

Примеры неточностей можно продолжить, но автор настоящего отзыва не ждет разъяснений на их счет. Зато очень желателен комментарий по поводу перечисления диссертанткой музыкальных жанров, представленных в хрестоматии падре Мартини — Практической части «Очерка о фугированном контрапункте». Как следует из автореферата [с. 27], нотные примеры хрестоматии взяты из хоровой музыки. Далее, на стр. 28, в числе жанров названы «части мессы, мотеты, мадригалы, дуэты, арии, ричеркары». В этом ряду вокальных жанров вопросы вызывает ричеркар, известный как жанр инструментальной музыки. Использует ли сам Мартини обозначение «ричеркар» для одного или нескольких примеров своей хрестоматии? Если так, то применяет ли он это обозначение к вокальной (хоровой) или инструментальной музыке?

Высказанные замечания не умаляют общей ценности работы А. С. Козубовой и отнюдь не снижают ни актуальности исследования, ни его новизны. Опубликованные по теме исследования статьи свидетельствуют о его достаточной научной апробации.

Автореферат отражает основные положения диссертации. Исходя из его содержания, работу А. С. Козубовой можно рассматривать как состоявшееся самостоятельное научное исследование, раскрывающее актуальные проблемы и решающее поставленные задачи. Автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к автореферату диссертации на соискание учёной степени кандидата искусствоведения.

Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям, изложенным в пп. 9, 10, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного Постановлением о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор, Козубова Алевтина Сергеевна, заслуживает искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 — «Музыкальное искусство».

Кандидат искусствоведения,
доцент кафедры истории русской музыки
Кирилл Владимирович Дискин
e-mail: d_iskin@mail.ru

28 апреля 2022 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская государственная консерватория имени Н. А. Римского-Корсакова».
190000, Санкт-Петербург, ул. Глинки 2
веб-сайт организации: <https://www.conservatory.ru/>
e-mail организации: rectorat@conservatory.ru
Телефоны организации: 8 (812) 3122129, 8 (812) 6449988

Подпись Дискина К.В.
ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист по персоналу

Калычева А.С.

