

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации А. П. Наветной  
«Музыкальный театр Белы Бартока как художественный феномен», представленной  
на соискание ученой степени кандидата искусствоведения  
по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство (искусствоведение)

Диссертация А. П. Наветной посвящена несомненно актуальной проблеме — воссозданию целостного представления о театре Б. Бартока. Одним из достоинств работы, как показывает реферат, является именно ее междисциплинарный характер, нацеленность на комплексный результат. Благодаря этому возникает новый ракурс осмысления оперы и балетов, учитывающий не только общетеоретический, но также и исполнительский аспект. Объединение многих параметров исследования придает стереоскопичность и выразительность его результатам.

Уместные исторические сопоставления и музыкальные параллели – также одна из сильных сторон работы. Так, ценно наблюдение, что «Балет «Чудесный Мандарин» в жанровом отношении фактически является *одночастной симфонической танцевальной поэмой*» (с. 26), а его семантика обогащена аллюзиями на инструментальную музыку, в частности на «Четыре пьесы для оркестра» и Струнный квартет № 2.

К числу достоинств работы следует отнести и ориентацию на широкий художественно-исторический контекст, в частности, оценку литературной первоосновы либретто. Это также выполняет важную концептуализирующую роль в масштабах всего исследования. Впечатляет как значительность обработанного материала, так и стремление автора сохранить единый ракурс при взгляде на каждое сочинение (проблематика и литературные истоки либретто – жанровая специфика – особенности композиции – значимые исполнительские трактовки), который отражен в рубрикации работы. Единый структурный принцип выдержан в каждой главе (в качестве замечания отметим, однако, что формулировку названий глав и параграфов отличает некоторая пассивность, – аналитические главы 1 и 2 ограничены названиями произведений).

Избранный ракурс действительно позволяет увидеть в новом свете полижанровую природу каждого сочинения. Но тем более важной представляется **точность научного инструментария**. По замыслу автора, театральные сочинения Бартока анализируются в свете принципов *драмы, сказки, лирики и сатиры*. В первой главе они именуются родами искусств. («Специфика претворения родов искусств в музыкально-театральных произведениях Б. Бартока»). Между тем, если таковыми являются *лирика и драма*, то сатира и сказка не входят в число родов искусства: так, сказка (фольклорная либо литературная) — один из *жанров*; в зависимости от эпохи и типа культуры как жанр может выступать и сатира. Попутно таким уточнением был бы снят и естественный вопрос о судьбе *эпического* рода искусства, который не упомянут в исследовании: его представителем, видимо, оказывается жанр сказки.

Феномен сказки автор рассматривает не «глубже» литературного жанрового канона, в связи с чем практически исключенным оказывается такой эффективный научный инструмент как понятие *архетипа* (хотя вскользь упоминается архетипичность в сюжете, а также архетипичность персонажей (с. 15, 17, 22)).

Сжатый масштаб автореферата, как и разнообразие анализируемого материала, заставляют все же настаивать на прояснении некоторых моментов в тексте.

1. Автор указывает (с. 15-16): «К специфическим драматургическим и композиционным закономерностям сочинений драматического типа относятся: принцип предвосхищения, взаимодействие центростремительной и центробежной сил, принцип повторных комплексов драматических положений». Являются ли эти закономерности характерными только для сочинений **драматического** типа? Ведь повторность ситуаций вполне типична и для мифопоэтики; взаимодействие же центростремительного и

центробежного является общим принципом организации любого художественного текста (что показано, например, в «Структуре художественного текста» Ю. М. Лотмана).

2. О чем все же свидетельствует несомненный приоритет у Бартока концентрических композиций?

3. «В результате в пьесе Б. Балажа можно наблюдать оригинальную «жанровую метаболу» – постепенную модуляцию от жанра сказки к драме» (с. 19). Как это согласуется с идеей концентрической композиции?

4. Полностью ли совпадает эстетика символизма с тем, что автор называет «эстетикой стиля модерн»? В тексте работы (с. 19) она описывается как комплекс признаков конкретно символизма («тяготение к метафоричности языка, обращение к аллегориям, символам <...> определенное замедление действия и сосредоточение на внутренней жизни героев («паралич внешнего действия» и «второстепенный диалог», по меткому выражению М. Метерлинка)).

Высказанные замечания следует рассматривать скорее как приглашение к диалогу. Они не снижают впечатления от предлагаемой работы как добросовестного, обстоятельного, результативного исследования. Автореферат свидетельствует о значительной эрудиции автора, об освоении новых, ранее не находившихся в научном обиходе, материалов. Заявленная тема полностью отражена в содержании автореферата диссертации; его изложение корректно, он логично структурирован. Диссертация полностью соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14. 09. 2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, А. П. Наветная, заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.02 + Музыкальное искусство (искусствоведение).

“15” мая 2022 г.

КРАСНОВА Ольга Борисовна,  
кандидат социологических наук, доцент,  
профессор кафедры истории музыки  
Саратовской Государственной консерватории  
имени Л.В. Собинова.

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовская государственная  
консерватория имени Л.В.Собинова»,  
Министерства культуры РФ.  
Адрес: 410012 г. Саратов,  
проспект имени Петра Столыпина, д. № 1,  
[sgk@sarcons.ru](mailto:sgk@sarcons.ru)  
телефон (8452) 39-00-29

Личный электронный адрес и телефон:

[alienor@inbox.ru](mailto:alienor@inbox.ru)  
8 (917) 985-59-00



Д. У. Барадонова