

На правах рукописи

**Сычёва Галина Сергеевна**

**Просветительство в композиторской, общественной,  
научно-педагогической и публицистической деятельности**

**Михаила Гнесина**

Специальность 17.00.02 —Музыкальное искусство

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения

Ростов-на-Дону – 2013

Работа выполнена в Ростовской государственной консерватории (академии)  
им. С. В. Рахманинова

Научный руководитель: доктор искусствоведения,  
профессор **Франтова**  
**Татьяна Владимировна**

Официальные оппоненты: **Селицкий**  
**Александр Яковлевич,**  
доктор искусствоведения, профессор,  
Ростовская государственная  
консерватория (академия)  
имени С. В. Рахманинова, профессор  
кафедры истории музыки

**Агеева Юлия Кузьминична,**  
кандидат искусствоведения,  
ГБОУ СПО РО «Ростовский колледж  
искусств», преподаватель музыкально-  
теоретических дисциплин, председатель  
предметно-цикловой комиссии «Теория  
музыки»

Ведущая организация: Российская академия музыки им. Гнесиных

Защита состоится 25 декабря 2013 года в 17 часов на заседании диссертационного совета Д 210.016.01 в Ростовской государственной консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, пр. Буденновский, 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовской государственной консерватории (академии) им. С. В. Рахманинова.

Автореферат разослан 25 ноября 2013 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета

 **Дабаева Ирина Прокопьевна**

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Формирование музыкальной культуры любой страны, нации являет собой сложный, многоуровневый процесс исторических событий, в котором деятельность отдельно взятых личностей, представителей той или иной эпохи, подчас становится определяющей для дальнейшего развития.

В русской истории известно немало имен государственных и общественных деятелей, музыкантов, которые внесли существенный вклад в процветание музыкальной жизни, как неотъемлемой части духовного созидания общества: братья Мих. и Матв. Вильегорские, Н. Голицын, В. Одоевский, М. Глинка, М. Березовский, И. Хандошкин, А. Серов, Д. Бортнянский, В. Стасов, Д. Фильд, Г. Ларош, М. Балакирев, Н. Римский-Корсаков, братья А. и Н. Рубинштейны, П. Чайковский, С. Танеев и многие другие.

Музыкальные завоевания каждого из названных представителей российской культуры и искусства можно отнести к своего рода кульминациям в отечественной истории просветительства. Однако жизнь страны и общества складывается не только из крупных достижений.

Уже давно укоренившуюся в современном музыкознании тенденцию к изучению только шедевров (так называемый, «шедевроцентризм») можно отнести как к творчеству композиторов, так и к достижениям деятелей музыкальной культуры в целом. Проходя через фильтр времени, значительная часть имен музыкальных просветителей, по объективным и субъективным причинам сегодня почти стерта с полотна прошлого; значение их заслуг до сих пор не определено в полной мере, что приводит к искаженному представлению о музыкально-историческом процессе<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Цукер А. В тени классиков: к проблеме целостности музыкально-исторического процесса / Композиторы «Второго ряда» в историко-культурном процессе. Сб. ст. – М.: Композитор, 2010. – С. 7

Конец XIX – первая половина XX века – период, который имеет исключительно важное значение в истории отечественной музыкальной культуры. В первую очередь это, конечно, эпоха, ознаменованная появлением настоящего созвездия музыкальных гениев России (начиная от Рахманинова и Стравинского и заканчивая Шостаковичем и Прокофьевым). Но одновременно это годы многих просветительских достижений, ставших определяющими для дальнейшего развития вплоть до сегодняшнего дня.

На фоне коренных исторических перемен, смены культурных и общественных идеалов выделилась группа музыкантов одного поколения, воспитанников дореволюционных консерваторий, которые вследствие личных убеждений и чувства долга встали на путь музыкального просветительства. В их числе находится и Михаил Фабианович Гнесин (1883-1957) – композитор, педагог и общественный деятель.

Если судить о достижениях Гнесина на поприще сочинительства, едва ли художественная ценность его опусов выдержит сравнение с творчеством таких ярких современников, как Прокофьев и Стравинский. Однако среди заслуг Михаила Фабиановича перед отечеством не меньшее, а может быть, гораздо большее значение имеет его просветительская деятельность, продолжавшаяся на протяжении всей жизни, – деятельность, которая до сих пор не была исследована и не получила в полной мере достойной оценки. Сказанным обусловлена **актуальность** избранной темы.

В связи с выбранной проблематикой считаем необходимым обозначить наше понимание «просветительства».

В современном языке «просвещение» часто выступает синонимом «образования» – «процесса усвоения знаний; обучения»<sup>2</sup>. Просветительство же можно понимать двояко: в более узком смысле, как «основное назначение музыкального кружка, клуба»<sup>3</sup>; но в расширенном значении

<sup>2</sup> Современный толковый словарь русского языка / Ред. С. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 641.

<sup>3</sup> Селицкий А. Не складывать оружия! (Освещение работы филармонии в СМИ) // Селицкий А. Музыкаведение – океан возможностей. – Ростов- н/Д: Изд.-во Ростовской государственной консерватории им. С. В. Рахманинова, 2012. – С. 342.

«просветительство» – «распространение знаний, образования, культуры»<sup>4</sup>. При этом «просветитель» – это «прогрессивный общественный деятель, распространитель передовых идей и знаний»<sup>5</sup>.

В XIX веке, как и во времена деятельности Гнесина, когда многие институты культуры еще только формировались, понятие «просвещение» имело более широкое и объемное значение, нежели простое «обучение, передача знания». В. Даль определяет «просвещение» как «свет науки и разума, согреваемый чистою нравственностью; развитие умственных и нравственных сил человека; научное образование, при ясном сознании долга своего и цели в жизни»<sup>6</sup>. «Просветителем» Даль называет человека, не только «способствующего просвещению», но «поучающего истинам и добру», «образовывающего ум и сердце»<sup>7</sup>. В этом смысле просветительская работа как форма «развития умственных и нравственных сил», для деятелей культуры начала прошлого столетия приобретала высокое этическое значение. При этом идеи просвещения могли пронизывать самые разные направления деятельности: от общественной работы до творчества.

**Объектом исследования** являются жизнь, деятельность и творческое наследие композитора Михаила Фабиановича Гнесина.

**Предмет исследования:** просветительская составляющая во всех направлениях деятельности композитора – публицистике, педагогике, научной, лекторской и общественно-организационной работе, композиторском творчестве.

**Цель настоящего исследования:** через характеристику разносторонней деятельности Михаила Фабиановича Гнесина определить роль, сыгранную им в процессе развития музыкальной культуры России первой половины XX века.

<sup>4</sup> Современный толковый словарь русского языка / Ред. С. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2001. – С. 641.

<sup>5</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / РАН. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. Отв. ред. Н. Шведова. – М.: Азбуковник, 2008. – С. 763.

<sup>6</sup> Даль В. Толковый словарь русского языка: современная версия. – М.: Эксмо-пресс, 2000. – С. 541.

<sup>7</sup> Там же, – С. 541.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач:**

- на основе анализа документальных материалов выявить просветительские взгляды Гнесина, а также факты и обстоятельства, повлиявшие на их формирование;
- реконструировать хронологию и обозначить главные направления общественно-просветительской деятельности Гнесина;
- дать оценку научным и публицистическим работам композитора;
- определить значение педагогической деятельности Гнесина в контексте развития отечественной музыкальной культуры первой половины XX столетия;
- оценить композиторское наследие Гнесина в ракурсе соотношения и взаимодействия с просветительскими идеями композитора.

**Материалы исследования** включают музыкальное наследие Гнесина (большая часть сочинений была издана в дореволюционный период) и его литературные тексты (книги, статьи), обнаруженные нами в разных источниках.

Документальную базу исследования также составили материалы архивов, которые к настоящему моменту не опубликованы и находятся в хранилищах. Это тексты из личного архива М. Ф. Гнесина в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ, ф. 2954); собрание документов архива Адыгейского республиканского института гуманитарных исследований им. Т. М. Керашева, где представлены сведения о пребывании Гнесина в Адыгее и его работе с черкесским фольклором (ФМЦ №335); материалы Архива Ростовской области (Ростов-на-Дону); Архива Всероссийского музейного объединения музыкальной культуры имени М. И. Глинки (Москва); материалы архива Мемориального музея-квартиры Ел. Ф. Гнесиной (Москва).

Помимо того, еще одну группу источников составили фонды библиотек: редкий фонд Донской государственной публичной библиотеки

(ДГПБ); фонд библиотеки Ростовского академического театра драмы им. М. Горького; фонд отдела газет Российской государственной библиотеки; фонд отдела газет Российской национальной библиотеки. В процессе работы с библиотечными фондами были обнаружены статьи Гнесина, опубликованные в местной Ростовской прессе 1910-х годов, сведения о которых не занесены в единственный известный список литературных работ композитора, составленный Г. Ванькович-Гнесиной.

При написании работы учитывались также воспоминания и статьи его учеников и коллег: С. Скребкова, А. Тер-Гевондяна, Л. Штрейхер, А. Хачатуряна, Т. Хренникова, А. Лемана, Г. Тихомирова, И. Рыжкина, С. Алексеева и др.

**Ограничения исследования.** В связи с грандиозным объемом текстов, содержащихся в личном архиве Гнесина в РГАЛИ (более 1400 папок общим объемом около 11 тыс. листов) мы были вынуждены принять следующие ограничения: в работе не рассматривается эпистолярное наследие, включающее сотни писем, и черновые записные книжки.

**Методологическая основа исследования.** Специфика поставленных задач и широта затронутых проблем вызывают необходимость комплексного исследования, сочетающего музыковедческий, исторический, источниковедческий, культурологический, биографический ракурсы. Основными методами, применяемыми в работе, являются:

1) историческая реконструкция, дающая возможность на основе фрагментарных данных воссоздать хронологию просветительских деяний Гнесина;

2) биографический метод, связанный с объяснением фактов жизненного пути композитора в контексте его просветительских идей;

3) методы источниковедения, текстологический анализ рукописных материалов;

4) методы социологического исследования, дающие возможность рассмотреть музыкальное искусство во взаимодействии с социальными

практиками;

5) комплексный историко-теоретический метод анализа текста музыкального произведения.

**Степень изученности проблемы.** Со времени жизни Гнесина прошло уже более полувека, но на сегодняшний день все еще нет ни одного полномасштабного монографического труда, где был бы охвачен весь спектр деятельности Гнесина и оценен его вклад в развитие музыкальной культуры нашей страны. Долгое время (фактически с середины 1960-х до 1990-х годов) наследие композитора по разным причинам пребывало почти в полном забвении. Хотя неоднократно имя Гнесина и мелькало на страницах изданий, как правило, оно вспоминалось по поводу очередной юбилейной даты, которой посвящались краткие заметки, содержащие лишь самые общие сведения. В существующих работах, посвященных Гнесину, совокупность всех направлений его деятельности в контексте просветительских идей ни разу не становилась объектом и предметом специального музыковедческого исследования.

Лишь в конце XX века интерес к Гнесину постепенно стал возрождаться. На сегодняшний день относительное, но все еще далеко не полное освещение получило композиторское творчество Гнесина. В наибольшей степени это относится к сочинениям молодого композитора. Многие опусы 1910-х годов привлекали внимание музыкальной критики: статьи и заметки Н. Кашкина, Б. Карагичева, Л. Саминского, Б. Асафьева (И. Глебова), Н. Мясковского. После переломных политических событий 1917 года картина значительно меняется: Гнесин и его сочинения реже оказываются в центре внимания. Исключения составляют заметки и статьи В. Рамм, Д. Житомирского, И. Рыжкина, Ан. Дроздова<sup>8</sup>. Появляются первые опыты написания монографического очерка о Гнесине, в которых,

---

<sup>8</sup> Например: Рамм В. Мысли о творчестве М. Ф. Гнесина // Жизнь искусства. – 1923. – №39. – С.18-19.

Дроздов Ан. Два концерта революционной музыки [«Симфонический монумент»] // Музыка и революция. – 1928. – №11. – С. 35.



однако, совершенно отсутствует характеристика его просветительской деятельности<sup>9</sup>.

Наиболее полное освещение музыкальное творчество Гнесина в целом получило в статье Ю. Крейна, вошедшей в сборник 1961 года «М. Гнесин. Статьи. Воспоминания. Материалы»<sup>10</sup>. Названная книга, подготовленная вдовой Галиной Маврикиевной Ванькович-Гнесиной (1893-1976) к пятой годовщине со дня его смерти, является поныне фактически единственным крупным изданием, посвященным жизни и творчеству Гнесина. Помимо упомянутой статьи Крейна, в издание вошли автобиографические записки композитора, его заметки о некоторых сочинениях, воспоминания учеников и друзей Гнесина и т.д.

Интерес к гнесинскому творчеству возобновился в начале 2000-х годов. Отдельной и весьма необычной стороне композиторского опыта Гнесина – теории музыкального чтения – уделили внимание И. Кривошеева и М. Архипова<sup>11</sup>. В 2011 году защищена диссертация М. Карачевской «М. Ф. Гнесин. Особенности стиля на примере вокального творчества», в которой впервые дана обобщенная характеристика стиля, выделены наиболее яркие черты его индивидуального композиторского языка<sup>12</sup>. При этом надо отметить, что в работах Карачевской, Крейна и других авторов практически не нашла отражения область творчества Гнесина, которая непосредственно связана с фольклором разных народов (хотя сам композитор уделял особое внимание этому направлению).

Другие стороны деятельности Гнесина значительно меньше затронуты в музыковедческих работах. Так, краткое освещение педагогических

<sup>9</sup> Дроздов Ан. Михаил Фабианович Гнесин. – М.: Музсектор Госиздата, 1927. – 25 с.

Рыжкин И. О творческом пути Михаила Гнесина // Советская музыка. – 1933. – №6. – С.32-49.

<sup>10</sup> Крейн Ю. М. Ф. Гнесин // Гнесин М. Ф. Статьи, воспоминания, материалы / Ред.-сост. Р. Глезер. – М.: Сов. композитор, 1961. – С. 23-63.

<sup>11</sup> Кривошеева И. Античность в музыкальной культуре Серебряного века (музыкально-театральные искания): автореф. дис. канд. искусствоведения. – М.: Гос. институт искусствознания, 2000. – 23 с.

Архипова М. Сценические композиции М. Ф. Гнесина: от «музыки слова» - к музыкальной интонации. автореф. дис.канд. искусствоведения. – М.: РАМ им. Гнесиных, 2006. – 24 с.

<sup>12</sup> Карачевская М. М.Ф. Гнесин. Особенности стиля на примере вокального творчества: дис. канд. искусствоведения / М. Карачевская. – М.: МГК им. П. И. Чайковского, 2011. – 336 с.

взглядов и публицистической деятельности композитора дали Е. Макуренкова, М. Пекелис. Общественные деяния Гнесина-просветителя разрозненно упоминаются в отдельных статьях, чаще всего посвященных юбилейным датам: работы В. Троппа, Н. Остроумовой, Е. Власовой, Н. Мещеряковой, Е. Хаздан и др.

**Научная новизна исследования:**

- впервые выполнена реконструкция хронологии событий просветительской деятельности Гнесина и проведено ее комплексное исследование;
- впервые проведена дифференциация публицистических работ композитора, оценка его литературного наследия, а также выявляются некоторые черты публицистического стиля;
- на примере анализа наследия Гнесина впервые рассматривается специфика влияния композиторского дара на формы просветительской работы, и наоборот – влияние просветительских идей на композиторское творчество;
- на базе нового архивного материала впервые выясняется роль Гнесина в развитии и становлении музыкальной культуры малых народов в целом и некоторых национальных композиторских школ в частности;
- в научный оборот вводятся новые комплексы документов: тексты статей, докладов и воспоминаний композитора; уточненные списки его музыкальных сочинений и литературных работ.

**Теоретическая и практическая значимость.** Материалы, собранные и исследованные в диссертации, а также выводы, сделанные в результате критического изучения наследия Гнесина, могут быть использованы в научной деятельности и педагогической практике, связанных с вопросами истории музыкальной культуры, текстологии и источниковедения, вопросами общей гуманитарной направленности, а также в справочно-библиографических изданиях, при составлении архивных баз данных, в исторических исследованиях региональной культуры.

**На защиту выносятся следующие положения:**

- Просветительство являлось центральной линией всей жизни и деятельности Гнесина.
- Публицистическая, педагогическая и общественная деятельность Гнесина в 1910-е годы в Ростове-на-Дону и Екатеринодаре стала значительным вкладом в развитие музыкальной культуры и образования регионе.
- Общественная деятельность Гнесина в 1920-1940-е годы имела ключевое значение для сохранения профессионального композиторского образования в России.
- Объемное литературное наследие Гнесина – перспективная область для исследований и открытий будущего.
- Педагогическая работа Гнесина оказала влияние на формирование в СССР национальных композиторских школ.
- Сочинения с привлечением фольклора малых народов России, музыка для детей – направления в композиторском творчестве Гнесина, в которых косвенно проявилось влияние его просветительских идей и просветительской деятельности.

**Апробация** работы проходила на научной конференции «Эксперимент в сфере музыкального искусства: образование, наука, творчество» (Ростовская консерватория, апрель 2012 года), на Международной научной конференции «Композиторы “второго ряда” в историко-культурном процессе» (Ростовская консерватория, апрель 2009). Положения диссертации нашли отражение в ряде статей, общим объемом 4, 7 п. л. Диссертация и автореферат обсуждены и рекомендованы к защите на заседании кафедры теории музыки и композиции Ростовской государственной консерватории (академии) имени С. В. Рахманинова 13 ноября 2013 года.

**Структура работы.** Основной текст включает Введение, четыре главы, Заключение и шесть приложений. Библиография насчитывает 350 наименований, в том числе материалы из личного архива Гнесина в РГАЛИ.

В раздел приложений входят: Хронограф жизни и деятельности М. Гнесина; нотные примеры; уточненные списки композиторских и литературных сочинений М. Гнесина; неопубликованные воспоминания и тексты докладов из личного архива композитора; тексты статей Гнесина, найденные нами в ростовской прессе начала XX века, ранее не включавшиеся в список его литературных работ.

### **Основное содержание диссертации**

Во *Введении* определяются проблематика, формулируются цель и задачи исследования, обозначена теоретическая база, а также документальная основа научной работы.

*Первая глава «Музыкально-просветительская деятельность Гнесина, ее истоки и контекст»* состоит из четырех разделов. В начальном параграфе *«Музыкально-просветительское движение в России XIX века как основа просветительских тенденций XX века»* приводится краткий исторический обзор музыкального просветительства в XIX столетии с выявлением специфических проблем, характерных для процесса культурного развития в России.

До середины XIX века Россия оставалась чуть ли не единственной страной в Европе, где отсутствовали специальные светские музыкально-образовательные учреждения, а главными очагами музыкальной подготовки были регентские классы Придворной певческой капеллы, женские институты, театральные училища Москвы, Петербурга и частные школы. Говоря об общем уровне специальных знаний в обществе того времени, Римский-Корсаков писал: «В публике носились смутные понятия о каком-то генерал-басе, о музыкальных чудесах вроде чтения нот с листа или

транспонировке, о каких-то премудрых людях, которые знают музыку»<sup>13</sup>. Отсутствие системы музыкального образования, практически общая музыкальная неграмотность населения, очаговый характер распространения культурной жизни за пределами столиц – острейшие проблемы, которые постепенно осознавались в обществе и явились стимулом к активной просветительской работе многих деятелей эпохи.

Появление консерваторий в Петербурге (1862) и Москве (1866) стало переломным событием в музыкальной жизни России: кроме воспитания ярких отечественных музыкантов-исполнителей, к концу XIX столетия сформировались две самобытные композиторские школы – московская и петербургская. Немалую роль играла деятельность двух крупнейших музыкантов рубежа XIX-XX века – С. Танеева и Н. Римского-Корсакова, идейных лидеров столичных композиторских школ. Именно они не только влияли на развитие русской музыки, но и во многом определяли направление движения музыкальной науки и педагогики двух ведущих российских консерваторий.

Общий рост музыкальной культуры сказался на развитии концертной жизни, которая в свою очередь, явилась почвой для активного роста критической мысли о музыке. Авторы очерков в периодических изданиях осознавали просветительское значение музыкальной критики. Так, П. Чайковский писал: «...я мнил приносить пользу моим согражданам, содействуя их музыкально-эстетическому развитию, направляя их вкус, руководя их мнением, разъясняя им достоинства и недостатки того или иного музыкального явления, подлежащего публичной оценке»<sup>14</sup>.

Решение второй проблемы – ситуации культурного «разрыва» между столицей и провинцией – было «возложено» на открытое в 1859 году Антоном Рубинштейном Русское музыкальное общество (РМО; с 1869 г. –

---

<sup>13</sup> Римский-Корсаков Н. Проект преобразования программы теории музыки и практического сочинения в консерваториях // Римский-Корсаков Н. Полное собрание сочинений: литературные произведения и переписка. Т. 2. – М.: Музгиз, 1963. – С. 210.

<sup>14</sup> Чайковский П. Объяснение с читателем. // Чайковский П. Музыкально-критические статьи. – М.: Музгиз, 1953. – С. 157.

ИРМО). Благодаря деятельности РМО по организации гастрольной жизни, во многие провинциальные города стали приезжать с концертами известные музыкально-театральные труппы, оркестры, хоры и солисты. Кроме того, важную роль в деле музыкального просвещения играли открывавшиеся при отделениях РМО инструментальные и теоретические классы, которые затем преобразовывались в училища, и после нескольких лет плодотворной работы – в консерватории (в Саратове, Киеве, Одессе и др.).

Однако осуществленный колоссальный прорыв, который сделала русская музыкальная культура буквально за несколько десятилетий, пройдя путь от первых консерваторий до музыковедческих открытий мирового масштаба, тем не менее, не решил в полной мере проблем, стоявших изначально перед музыкальными просветителями XIX века. В масштабах всей страны вопрос культурного «разрыва» между столицей и провинцией по-прежнему был более, чем актуален. Осознавая эту острую и специфичную для России проблему неравномерного культурного развития, представители молодого поколения профессиональных музыкантов начала XX столетия, движимые идеями просветительства, покидали столицы, выбирая для своей деятельности отдаленные губернии. В числе убежденных «добровольцев»-просветителей был и Михаил Гнесин.

Во втором параграфе *«Гнесин и просветительские идеи Римского-Корсакова»* анализируются высказывания Римского-Корсакова относительно вопросов распространения музыкального образования, методики преподавания теоретических дисциплин и в целом путей дальнейшего развития культуры; прочерчены основные идейные линии, нашедшие продолжение в деятельности Гнесина.

К числу вопросов, воспринятых Гнесиным как принципиально важные, относятся следующие: открытие бесплатных музыкальных школ и проведение реформы в консерваторской системе преподавания теоретических дисциплин; разработка новых учебных программ;

индивидуальный подход в обучении композиторов, особое внимание в национальной культуре каждого из учеников.

Третий раздел «Гнесин – “устроитель” музыкальной жизни: дореволюционный период» освещает общественно-просветительскую деятельность композитора в годы его пребывания в Ростове-на-Дону и Екатеринодаре.

Осознавая себя «устроителем» музыкальной жизни, после окончания Петербургской консерватории молодой композитор решает связать свою жизнь с работой в провинции. Выросший в небольшом торговом городе, Гнесин через свой личный опыт понимал острую необходимость развития музыкальной культуры за пределами столицы. Отправляясь в Ростов, композитор определяет основные направления собственной деятельности, способствующей музыкальному просвещению города: «лекции об искусстве, беседы, устройство концертов с пояснениями, открытие бесплатных музыкальных школ в память Римского-Корсакова, обучение детей и взрослых, продолжение занятий в рабочих кружках»<sup>15</sup>.

В процессе работы представление Гнесина о путях и конкретных формах развития музыкальной культуры в провинции значительно обогатилось и другими видами деятельности, такими как: введение музыкальной грамоты и хоровых занятий как обязательных предметов в общеобразовательной школьной программе; открытие музыкальных школ для инструменталистов; проведение летних курсов для учителей из сельских школ; создание учебных пособий; поддержка развития музыкальных и драматических театров, филармоний, музеев, библиотек и издательств; введение в учебные программы институтов, даже не связанных с искусством, курса истории музыки и музыкальных инструментов<sup>16</sup>.

Годы жизни, проведенные Гнесиным в Ростове и Екатеринодаре, отмечаются бурной и многоплановой деятельностью. В этот период

---

<sup>15</sup> Гнесин М. [Ростов 1910 год] // РГАЛИ, ф.2954, оп.1, ед. хр. 182.

<sup>16</sup> Гнесин М. Русское музыкальное творчество и музыкальная жизнь в России // Новости театра. – 1918. – №7. – С. 5.

композитору удалось реализовать многие из заявленных направлений просветительской работы, что, безусловно, положительно сказалось на развитии музыкальной жизни в названных городах. Среди ярких и значимых деяний этого периода: открытие в Ростове трех бесплатных музыкальных школ, в которых могли получить образование не только дети, но и взрослые. Одна из школ, начавших свою работу при содействии Гнесина в эти годы, продолжает свою работу в городе до сих пор.

Большое значение для культурного развития Ростова имело открытие Гнесиным бесплатной музыкальной библиотеки, отсутствие которой было ощутимо. Подобно московской «Музыкально-теоретической библиотеке», возникшей при поддержке С. Танеева, «Музыкальная библиотека им. Н. А. Римского-Корсакова», мыслилась Гнесиным и затем существовала как центр музыкальной культуры города. С одной стороны, под сенью библиотеки сложилось и действовало сообщество единомышленников, охваченных общей идеей развития культурной жизни в Ростове, с другой – созданная структура функционировала как действительная нотная библиотека. Открытая Гнесиным библиотека обладала обширным книжным и нотным фондом, которым мог воспользоваться любой горожанин: из личного архива композитор передал в фонд библиотеки ноты, часть своих рукописей, собрание статей Г. Лароша и Ц. Кюи<sup>17</sup>. На базе библиотеки устраивались концерты, в которых принимали участие известные музыканты, гастролировавшие в Ростове.

Еще одним направлением приложения личной инициативы стала организация масштабных общественных мероприятий. Первый случай такого рода – участие Гнесина в проведении «Праздника Древонасаждений» в Ростове в 1910 году. «В какой связи, казалось бы, находился этот праздник с моими замыслами музыкально-просветительской деятельности в Ростове? <...> я как-то почувствовал, что такого рода праздник может стать

---

<sup>17</sup> Гнесин М. Страницы из воспоминаний // М. Ф. Гнесин. Статьи. Воспоминания. Материалы: сб. ст. / Сост. и общая редакция Р. Глезер. – М.: Сов. композитор, 1961. – С. 134.



совершенно новым моментом жизни для нашей молодежи <...> Я чувствовал, что с этим праздником можно будет связать искусство в самых разных формах»<sup>18</sup>. Предложенные композитором формы для проведения торжества – костюмированное шествие из учащихся школ, училищ и лицеев города с исполнением фрагментов произведений русских композиторов, – стали традиционными и сохранялись при всех проведениях этого торжества в последующие годы.

Массовые торжества, в которых могли сочетаться разные виды искусств, явились яркими событиями в годы работы Гнесина в Екатеринодаре с 1911 по 1913 годы. Совместно с Ан. Дроздовым Гнесин проводил «Весенние праздники искусств», первый из которых был посвящен античному искусству (1912 г.), второй – М. Врубелю и Н. Римскому-Корсакову (1913 г.).

В заключительном разделе Первой главы освещается работа Гнесина в условиях новой идеологии, установившейся после 1917 года. Первоначально революционные события позитивно отразились на характере участия Гнесина в культурной жизни Ростова: в 1920-1921 годах композитор состоял ректором «Консерватории Русского музыкального общества», одновременно заведующим музыкальной секцией Наркомпроса. В это же время ему, наконец-то, удалось открыть три бесплатные музыкальные школы в городе, к чему композитор стремился в течение десяти лет. Но вскоре, сохранив основные направления просветительской деятельности, Гнесину, тем не менее, приходится расставить иные акценты в своей работе.

В последующие годы просветительская роль Гнесина рассматривается в диссертации в связи с его активной общественной работой по сохранению достижений музыкальной культуры прошлого и традиционного композиторского образования, то и другое оказалось на острие актуальности в связи с деятельностью РАПМ. Несмотря на опасность открытого противостояния творческим установкам «истинного пролетарского

---

<sup>18</sup> Гнесин М. [Ростов 1910 год] // РГАЛИ, ф.2954, оп.1, ед. хр. 182.

искусства», выдвигаемым идеологами РАПМ, Гнесин принципиально и безбоязненно отстаивал здравый педагогический подход к индивидуальному воспитанию композиторов и возможность полноценного изучения многих и разных шедевров мировой музыкальной культуры, в чем, по нашему мнению, проявилась верность Гнесина просветительским идеалам, воспринятым еще в молодости. Кроме этого, его активная общественная позиция в вопросах профессионального подхода к воспитанию музыкантов сыграла значительную роль в сохранении систематического композиторского образования в учебных заведениях.

*Вторая глава «Гнесин-публицист»* освещает просветительское значение деятельности Гнесина как музыкального критика и публициста. Первый из пяти разделов главы – *«Публицистика как одна из форм просветительства»* – дает краткий исторический обзор роли публицистики в развитии русской музыкальной культуры XIX столетия. Выделяя имена наиболее ярких музыкальных критиков эпохи, мы прослеживаем преемственность взглядов на публицистическую деятельность как одну из форм просветительства.

Во втором разделе *«Публицистические работы Гнесина в контексте его литературного наследия»* предпринимается попытка общей характеристики литературных работ Гнесина и их группировки.

Литературные тексты Гнесина образуют целый пласт наследия композитора, который по разным причинам на сегодняшний день пока еще почти не изучен. В существующих работах о Гнесине даже нет сведений об общем количестве текстов, не говоря уже об их какой-либо систематизации и характеристике. Единственный опубликованный источник, в котором содержатся сведения о литературных работах Гнесина, – юбилейный сборник 1961 года «М. Ф. Гнесин. Статьи. Воспоминания. Материалы»<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Список литературных работ М. Гнесина // М. Ф. Гнесин. Статьи. Воспоминания. Материалы: сб. ст. / Сост. и общая редакция Р. Глезер. – М.: Сов. композитор, 1961. – С. 315-317.

Составленный Г. Ванькович-Гнесиной, данный список трудов Гнесина отражает лишь треть его литературных работ. Значительное количество текстов до сих пор не издано и хранится в личном архиве композитора в РГАЛИ, другая часть была опубликована при его жизни, однако, тексты этих публикаций не сохранились в личных документах Гнесина, и, вероятно, по этой причине не были включены в список из сборника 1961 года.

Так как классификация и подробное описание литературного наследия композитора является сложнейшей задачей, достойной отдельного диссертационного исследования, в настоящей работе нами осуществляется первая попытка дифференцировать тексты Гнесина по внешним признакам. Исходя из собранных сведений и материалов, законченные и опубликованные литературные работы композитора можно разделить на следующие группы: крупные научные работы, оформленные в виде книг; статьи, заметки, рецензии и анонсы. Рукописная часть литературного наследия, большая часть которой собрана в РГАЛИ, включает в себя: версии опубликованных текстов и не вошедшие в окончательные варианты фрагменты публикаций; «семейства» текстов и текстовых фрагментов на родственные темы; письменное изложение докладов и лекторских выступлений; страницы воспоминаний. Также нами составлен полный список оформленных текстов Гнесина, который включен в Приложение 3 (список содержит 167 позиций, список Ванькович-Гнесиной – 49 позиций).

В третьем разделе Второй главы *«Основные вехи в публицистической деятельности Гнесина»* обрисована общая панорама публицистической активности Гнесина в разные периоды жизни.

По числу опубликованных работ наиболее насыщенными стали годы, проведенные в Ростове и Екатеринодаре: около сорока статей. После 1917 года количество публикаций Гнесина значительно уменьшается: с 1923 по 1933 годы в печати выходит лишь одна статья композитора, что по нашему

мнению, является следствием обостряющегося в эти годы противостояния Гнесина и РАПМ.

Тематика публицистических работ Гнесина находит отражение в четвертом разделе Второй главы. Здесь выделяется несколько основных тем, среди которых самую масштабную группу составляют тексты монографического характера.

Чаще всего Гнесин писал статьи о своих современниках, а также о русских композиторах XIX века: Н. Римском-Корсакове, А. Глазунове, А. Лядове, А. Аренском, П. Чайковском, М. Олениной-д'Альгейм, Н. Забеле-Врубель, А. Алчевском, А. Скрябине, М. Штейнберге, В. Шебшай, А. Зилоти, А. Бихтере, А. Крейне, Ю. Энгеле, Ф. Шаляпине, М. Врубеле, А. Рубинштейне, Б. Юргенсоне, В. Мейерхольде, С. Рахманинове и др.

Большая часть опубликованных статей и заметок Гнесина была написана в годы его пребывания в провинции, и в выборе тем для работ монографического характера композитор руководствовался в первую очередь просветительскими задачами привлечения к музыкально-культурным событиям пестрой по составу слушательской аудитории.

В то же время, в статьях Гнесина нашли отражение и вопросы музыкальной эстетики и истории искусства (например, статья «О природе музыкального искусства и о русской музыке»<sup>20</sup> и др.). Попыткой осмыслить творческий процесс через призму истории является статья Гнесина «Церковный звон и музыкальное творчество в России», написанная в 1919 году. Рассматривая колокольность как неотъемлемую часть жизни русского человека, автор пишет о феномене колокольности в творчестве русских композиторов в целом, и, в частности, у Скрябина. Учитывая, что известные работы Асафьева о колокольности появятся лишь в 1922 и 1945 годах, можно сказать, что Гнесин явился одним из первых (наряду со Стасовым и Римским-Корсаковым), кто глубоко задумался над этим вопросом.

---

<sup>20</sup> Гнесин М. О природе музыкального искусства и о русской музыке (заметки размышляющего музыканта) // Музыкальный современник. – 1915. – №3. – С.3-21.

Значительное внимание в своих публикациях Гнесин также уделял вопросам развития музыкального образования (статьи «Общество народных университетов в Ростове и музыкальное искусство», «Русское музыкальное творчество и музыкальная жизнь в России»<sup>21</sup> и др.). Первоначально опираясь на культурную «модель» столиц, Гнесин уже в первые годы самостоятельной работы, выстраивает собственную программу действий, способствующую развитию музыкальной культуры в обществе, нашедшую отражение в указанных публикациях.

Другой примечательной темой, которой неоднократно касался Гнесин в своих литературных трудах, был музыкальный фольклор в самых разных аспектах его рассмотрения. Для самого Гнесина народная музыка вне зависимости от конкретной национальности содержала в себе колоссальный потенциал для дальнейшего развития профессионального композиторского творчества. Подчеркивая это, он не только призывал в своих публицистических работах к активному обращению профессиональных музыкантов к искусству малых народов, но и защищал право композиторов на творческую интерпретацию фольклорных мелодий в своих сочинениях.

В заключительном разделе Второй главы дается характеристика некоторых черт литературного стиля Гнесина: полемический тон высказываний, диалогичность, импровизационный характер текстов, что было обусловлено оперативностью работы музыкального критика. Гнесину-публицисту присуще и смешение признаков разных литературных жанров в одной работе.

**В Третьей главе «Педагогика и наука»** рассматривается педагогическая и научная деятельность как формы, во многом обусловленные у Гнесина его просветительскими взглядами.

---

<sup>21</sup> Гнесин М. Общество народных университетов в Ростове и музыкальное искусство // Приазовский край. – 1917. – №201. – С.7

Гнесин М. Русское музыкальное творчество и музыкальная жизнь в России // Новости театра. – 1918. – №7. – С.5-6

В первом разделе *«Педагогика и наука Гнесина в свете его просветительской деятельности»* отмечена неразрывность этих направлений в понимании и работе Гнесина, которые во все периоды его жизни оставались важными и обязательными сферами творческой реализации. Здесь же рассматриваются основные педагогические принципы Гнесина, нашедшие отражение в его литературных работах, в воспоминаниях его учеников.

Во втором параграфе освещены «история» и «география» педагогической деятельности композитора; приводится перечень учебных дисциплин и спецкурсов лекций, которые за сорок один год педагогической работы вел Михаил Фабианович в разных учебных заведениях. Среди них: история русской музыки; история западноевропейской музыки; история музыкальных инструментов; элементарная теория музыки; контрапункт строгого стиля; контрапункт свободного стиля; гармония; композиция; методология гармонии и полифонии; музыкальное чтение; история оркестровых стилей; музыкальная эстетика; оперная драматургия; история развития гармонии в связи с этапами культуры; история нотного письма.

Некоторые из разработанных Гнесиным учебных курсов были в значительной степени революционными для своего времени, в отношении выдвинутых идей и методов. К числу таких можно отнести созданный еще в молодые годы курс музыкального чтения для театральной студии Мейерхольда, а также курс методологии гармонии и полифонии, который, как подчеркивает И. Рыжкин, «стал исходным пунктом для созданных впоследствии Скребковым работ по полифонии»<sup>22</sup>.

Даже в тех случаях, когда курс, читаемый Гнесиным имел вполне традиционное название, его внутреннее наполнение могло быть в значительной степени новаторским. Например, Рыжкин (ученик Гнесина и один из основоположников метода целостного анализа музыкального

---

<sup>22</sup> Рыжкин И. Советское теоретическое музыкознание (1917-1941) // Вопросы теории и эстетики музыки. Вып. 6-7. – Л.: Музыка, 1967. – С. 155

произведения) отмечает примечательную историческую роль лекций по истории русской музыки, проводимых Гнесиным, где придавалось особое значение рассмотрению опер Римского-Корсакова. В этом курсе, как подчеркивает Рыжкин, Гнесин выступал «как теоретик, подготовивший в середине тридцатых годов становление московской школы – целостного анализа <...> Занятия у Гнесина воздействовали на меня, – заключает Рыжкин, – направленностью к целостному анализу»<sup>23</sup>.

В Третьей главе также кратко освещены некоторые другие научные труды и идеи композитора: теория ладов еврейской музыки, теория эпического симфонизма. Особое внимание в работе уделяется одному из главных теоретических трудов Гнесина «Начальному курсу практической композиции», который отразил многолетний опыт преподавания сочинения. Кроме значимости предложенного метода анализа музыкального произведения с точки зрения единства формы и содержания, историческая ценность названной работы заключалась в том, что, по сути, руководство стало первой попыткой создания отечественного учебника по композиции. Опыт Гнесина вдохновил и его учеников, среди которых Е. Месснер – автор масштабного труда «Основы композиции»<sup>24</sup>.

В заключении главы дается оценка исторической роли педагогической деятельности и научных трудов Гнесина. Многие, некогда впервые высказанные идеи композитора, получили впоследствии развитие в науке через его учеников. В идеях Гнесина берут, отчасти, свое начало и метод целостного анализа, и современная теория музыкальных форм, и современная теория драматургии.

***В Четвертой главе «Композиторское творчество Гнесина в контексте просветительских идей» рассматриваются формы влияния просветительского мировоззрения композитора на его сочинения.***

---

<sup>23</sup> Рыжкин И. Мои встречи с М. Ф. Гнесиным // Музыкальное просвещение. – 2007. – №5. – С. 19.

<sup>24</sup> Месснер Е. Основы композиции. – М.: Музыка, 1968. – 502 с.

В первом параграфе приводится общий обзор композиторского наследия Гнесина, с краткой характеристикой основных жанровых предпочтений и черт стиля. Также в данном разделе определяются основные направления в композиторском творчестве, в которых прослеживается связь с просветительскими идеями Гнесина: создание сочинений для детей, переложения произведений русской классики для массовых городских торжеств, использование в своих сочинениях фольклора малых народов.

Во втором разделе главы «Музыка – детям» уделяется внимание сочинениям композитора для детей. Обращение Гнесина к детскому репертуару примечательно: под флагом важной общей просветительской идеи – приобщения к музыке детей – объединились два разных вида деятельности Гнесина – сочинение музыки и культурное строительство в виде открытия детских музыкальных школ.

В своих сочинениях Гнесин старался органично соединять два основных принципа, важных для детской музыки: решение исполнительских педагогических задач (написание пьес для начинающих музыкантов) и воспитание художественного вкуса – сочинение опусов, по своему содержанию рассчитанных на детскую психологию. При этом композитору удалось сохранить присущую его авторскому почерку изысканность гармоний и мелодических линий. Примечательно, что большая часть пьес Гнесина для учащихся – сочинения для ансамблевого музицирования. В этом, вероятно, проявилось влияние общения с сестрами, и, в частности, с Еленой Фабиановной, которая, как известно, «придавала большое значение в воспитании маленького музыканта развитию навыков игры в ансамбле»<sup>25</sup>.

Третий параграф освещает деятельность Гнесина-композитора в музыкальной организации массовых торжеств. В частности, в разделе рассматривается его композиторский вклад в проведение «Праздника Древонасаждений» в Ростове в 1910 году, и «Весенних праздников искусств» в Екатеринодаре в 1912 и 1913 годах.

---

<sup>25</sup> Булатова Л. Творческое наследие Е. Ф. Гнесиной. – М.: РАМ им. Гнесиных, 1999. – С. 47-48.



Интерес Гнесина к подобного рода масштабным действиям, казалось бы, просто обязан был перерасти впоследствии в активное участие в организации массовых торжеств советского периода, которых было немало. Однако, после 1917 года в биографии композитора имеется лишь одно единственное упоминание о подобном факте: в 1928 году Гнесин был зачислен в комиссию по музыкальному оформлению празднования Октября, однако, степень и характер его участия в нем сегодня достоверно не известны<sup>26</sup>. Отсутствие инициативы со стороны Гнесина дальше творчески действовать в этом направлении было вызвано, как мы считаем, общим разочарованием в происходящих переменах в обществе после 1917 года.

Ярким проявлением пересечения просветительских идей и композиторского дара Гнесина, стало использование им в своем творчестве фольклора малых народов. Этому вопросу посвящен заключительный раздел четвертой главы: *«Фольклор и его место в композиторском творчестве Гнесина»*.

В разные годы Гнесин обращался к черкесским, чувашским, азербайджанским, армянским, мордовским, марийским, казахским и даже корейским народным мелодиям. Однако чаще всего в своих сочинениях творчестве композитор уделял внимание родному еврейскому фольклору. «Погружение в еврейскую народную музыку, – писал Гнесин – помогло мне понять язык народного искусства вообще, и я стал “демократичнее” как художник»<sup>27</sup>.

Наличие в музыке советских композиторов первой половины XX века произведений с использованием фольклора малых народов – явление закономерное. В первую очередь это было связано с идеологическими установками советской власти. Для одних авторов работа с фольклором была делом идейного убеждения, для других эта ниша стала своего рода

<sup>26</sup> Хаздан Е. Михаил Фабианович Гнесин — еврейский композитор или композитор «еврейского происхождения»? // Материалы XVIII Международной ежегодной конференции по иудаике / Отв. ред. В.В. Мочалова. Т. 1. – М.: СЕФЕР, 2011. – С. 503

<sup>27</sup> Гнесин М. О юморе в музыке // М. Ф. Гнесин. Статьи. Воспоминания. Материалы: Сб. ст. / Сост. и общая редакция Р. Глезер. – М.: Сов. композитор, 1961. – С. 207.

«ковчегом», в котором они могли укрыться от «догматически интерпретированных соцреалистических канонов» и при этом продолжать заниматься творчеством в русле «государственной политики создания интернациональной культуры»<sup>28</sup>.

Для Гнесина же сочинение серьезной музыки на основе того или иного способа обработки (переработки) народной мелодии, рожденной в недрах той или иной локальной национальной культуры, не шло вразрез с его личными убеждениями и интересами. В работе по сохранению музыкального фольклора он видел возможность реализации своего композиторского таланта на просветительской стезе. Главным же для него являлось то, что через использование фольклора в своих сочинениях композитор, с одной стороны, открывает для музыкальной общественности новые пласты многовекового народного творчества, с другой – приобщает людей, воспитанных на интонационном фонде, ограниченном рамками фольклорной традиции отдельного народа, к жанрам серьезной профессиональной музыки, к общемировым культурным музыкальным ценностям.

В *Заключении* диссертации обобщаются основные выводы работы. Содействие процессу музыкального просвещения, активное участие в развитии музыкального образования и культуры являлось главной целью творческой жизни Гнесина.

Определив с самого начала своей деятельности основные направления работы, композитор сохраняет им верность на протяжении всей жизни. Наиболее плодотворными во всех сферах творческой самореализации оказались для Гнесина 1910-е годы. В этот же период жизни его публицистика, педагогика, лекторство и культурно-организационная деятельность в Ростове-на-Дону и Екатеринодаре составили значительный вклад в развитие музыкальной культуры и образования в провинции.

---

<sup>28</sup> Луконина О. Максимилиан Штейнберг: художник и время. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. – С. 127-128.

Если в молодые годы Гнесин активно реализует себя как публицист и композитор, то в последующие годы он вынужден расставить иные акценты в творчестве: в период советской власти общественная деятельность Гнесина, проявившаяся в открытом противостоянии с РАПМ, имела важнейшее значение для сохранения профессионального композиторского образования в России. Большую роль в эти годы также приобретает его педагогическая и научная работа. Выдвинутые им идеи в дальнейшем стали основой для значимых научных открытий в музыковедении, сделанных впоследствии учениками Гнесина.

Композиторское творчество Гнесина также находилось в тесной связи с его просветительскими идеями. Сочинения с привлечением фольклора малых народов России, популяризация шедевров русской культуры на массовых торжествах и создание музыки для детей – основные направления в творчестве Гнесина, в которых проявилось влияние его просветительского мировоззрения.

Многогранная деятельность Гнесина, пронизанная глубоким осознанием личной ответственности за духовное развитие последующих поколений, в полной мере отвечает общему высокому содержанию понятия «просветительство», описанному Далем, как род деятельности, направленной на «развитие умственных и нравственных сил человека», «поучение истинам и добру», оказывающей воздействие на ум и сердце.

Сегодня музыковедение, приоткрывая завесу истории, все более находит подтверждения тому, что без трудов самоотверженных подвижников-просветителей первой половины XX века, к числу которых принадлежит Михаил Гнесин, вероятно, многих бы нынешних культурных свершений не состоялось.

**Публикации по теме диссертации:**

- 1) **Сычёва Г. Композиторское творчество Михаила Гнесина в контексте просветительских идей // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2013. – №4. – С. 55-58 [0, 4 п. л.].**
- 2) **Сычёва Г. Михаил Гнесин – "строитель музыкальной жизни" провинциального города Ростова-на-Дону // Проблемы музыкальной науки. – 2013. – №1. – С. 92-97 [0, 9 п. л.].**
- 3) *Козева (Сычёва) Г. История одного открытия (М. Ф. Гнесин) // Южно-Российский музыкальный альманах. – 2010. – № 1. – С. 9-12 [0, 4 п. л.] .*
- 4) *Козева (Сычёва) Г. М. Гнесин. Из музыкально-критического наследия // Южно-Российский музыкальный альманах. – 2011. – № 1. – С. 74-85 [ 1, 3 п. л.].*
- 5) *Сычёва Г. Праздник Древонасаждений: эксперимент или путь к возрождению древней традиции? // Южно-Российский музыкальный альманах. – 2012. – № 2. – С. 3-6 [0, 4 п. л.].*
- 6) *Сычёва Г. Праздник Древонасаждений: эксперимент или путь к возрождению древней традиции? // Эксперимент в сфере музыкального искусства: образование, наука, творчество: Сб. ст. / Сост. А. В. Крылова; ред. А. Я. Селицкий. – Ростов-н/Д: Издательство РГК им. С. В. Рахманинова, 2013. – С. 37-44 [0, 4 п. л.].*
- 7) *Сычёва Г. Михаил Гнесин об Антоне Рубинштейне (по материалам рукописного архива) // Южно-российский музыкальный альманах. – 2013. – №1. – С. 114-121 [0, 9 п. л.].*